



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagreb
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, Zagreb

75. P-2133/2022-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Sanda Jeromela, u pravnoj stvari tužitelja: JOSIP GUCIĆ, Zagreb, Bačka ulica 17, OIB: 52580781891, kojeg zastupa punomoćnica Ana Šoštarec, odvjetnica iz Zagreba, Ulica Gjüre Szaba 1A, protiv tuženika: ANTE GUCIĆ, Zagreb, Križnog puta 3, OIB: 36089195901, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Kuželički, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KUŽELIČKI & MUČNJAK d.o.o., Zagreb, Nova Ves 3, radi utvrđenja tražbine neosnovanom, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 17. siječnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, danom objave 1. veljače 2024. godine

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Josipa Gucića, Bačka ulica 17, Zagreb, OIB: 52580781891 te da je neosnovana i ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Ante Gucića, Zagreb, Križnog puta 3, OIB: 36089195901 u iznosu 597.252,64 EUR (4.500.000,00 kn), koju je priznala stečajna upraviteljica u stečajnom postupku na stečajnim dužnikom Zag nekretnine d.o.o. u stečaju, Zagreb, Smičiklasova 23, OIB: 20337097712, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-547/2022.
- II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 46.120,42 EUR, u roku od 15 dana.
- III. Odbija se tužitelj sa preostalim zatraženim parničnim troškom u iznosu od 22.375,00 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi traži utvrđenje neosnovanim tražbine tuženika u iznosu od 4.500.000,00 kn/597.252,64 EUR i navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od 11.07.2022. g., posl. br. 2 St-547/2022-27, otvoren stečajni postupak nad dužnikom Zag nekretnine d.o.o., OIB 20337097712, Zagreb, Smičiklasova 23, da je osporio tražbinu tuženika za koju

postoji ovršna isprava i rješenjem navedenog suda od 17. studenog 2022. upućen je u parnicu da dokaže osnovanost osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda tuženika koju je priznala stečajna upraviteljica. Tuženik prijavu tražbine u stečajnom postupku temelji na Ugovoru o cesiji od 30. travnja 2016., Sporazumu o načinu plaćanja i jamstva za ustupljene obveze od 30. travnja 2006. i Ugovoru o jamstvu za obveze od 30. travnja 2006. navodeći da je predmetnu tražbinu stekao temeljem navedenog Sporazuma koji je u svojstvu vjerovnika sklopio s pok. Toninom Gucić kao dužnikom, stečenim dužnikom Zag nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. kao jamcima platcima. Nadalje, tuženik navodi da je navedenom Sporazumu prethodio Ugovor o cesiji od 30.04.2016. sklopljen između tuženika i Tonine Gucić kojim je Tonini Gucić cedirao tražbinu koju je imao prema društvu Zag nekretnine d.o.o., te da je istovrsnim ugovorima o cesiji tuženik Tonini Gucić cedirao i tražbine prema društvima Rudar d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o., da je dana 30.04.2016. sklopio i Ugovor o jamstvu za obveze u svojstvu vjerovnika (nositelja prava) te stečajnog dužnika Zag nekretnine d.o.o. i društva Rudar d.o.o. kao dužnicima, a kojim Ugovorom dužnici (uključujući stečajnog dužnika Zag nekretnine d.o.o.) solidarno jamče Anti Guciću za plaćanje tražbine u iznosu od 21.353.492,20 kn plative na prvi poziv, pa da je tako stečajni dužnik Zag nekretnine d.o.o. kao jamac-platac solidarno odgovoran za ispunjenje cjelokupne tražbine prema tuženiku u ukupnom iznosu od 21.353.492,20 kn. Sve navedeno tužitelj osporava iz razloga što tuženik nije vjerovnik obveza navedenih u Ugovorima o cesiji od 30.04.2016., Ugovoru o jamstvu za obveze od 30.04.2016. te Sporazumu o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene obveze od 30.04.2016. Navedeno iz razloga što u samom Ugovoru o jamstvu stoji da je tuženik svoja potraživanja prema društvima Rudar d.o.o., Zag nekretnine d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o. ustupio svojoj majci, Tonini Gucić, kao i u sva tri Ugovora o cesiji stoji da je tuženik svoje tražbine iz Ugovora o jamstvu od 30. travnja 2016. ustupio svojoj majci Tonini Gucić, dakle tuženik nije vjerovnik potraživanja koje je prijavio u stečajni postupak. Stoga su sve eventualne obveze po osnovi Ugovora o jamstvu za obveze od 30. travnja 2016. prešle s tuženika na novog stjecatelja navedenih potraživanja i tuženik više ne može biti vjerovnik temeljem tog Ugovora već je sva potraživanja stekao tužitelj. Naime, potraživanja Tonine Gucić prema navedenim društvima uključujući i pravo na fiducijarno vlasništvo na nekretninama društava nakon njezine smrti rješenjem o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018. stekla je Cicilija Gečević, njezina kćer a sestra tuženika. Cicilija Gečević je naslijeđena potraživanja prema navedenim društvima prenijela na tužitelja temeljem Ugovora o cesiji od 3. ožujka 2020. i 11. ožujka 2020. Dakle, sva prava iz Ugovora o jamstvu od 30. travnja 2016. na temelju cesije između tuženika i Tonine Gucić prenesena su na Toninu a u konačnici na tužitelja i stoga tuženik nema nikakvu tražbinu prema Zag nekretnine d.o.o. u stečaju niti je stečajni vjerovnik. Što se tiče Ugovora o jamstvu za obveze od 30. travnja 2016. smatra da isti nezakonit i ništetan jer je sklopljen između tuženika i društava Rudar d.o.o. i Zag nekretnine d.o.o. a tuženik je bio direktor navedenih društava te ga je potpisao zajedno sa Cicilijom Gečević kao direktoricom društva Zag nekretnine d.o.o. a za što mu je bila potrebna posebna ovlast jer je sklopio Ugovor sa samim sobom. Osim toga smatra da je iz samog ugovora nije jasno zašto bi i kako itko jamčio trećoj osobi koja više nije vjerovnik pa su činidbe iz navedenog ugovora nemoguće i nedopuštene i ugovor je ništetan. Što se tiče zadužnica priloženih uz prijavu tuženika a radi se o 5 bjanko zadužnica od 22. veljače 2019. koje je u ime

stečajnog dužnika u svojstvu direktora potpisao upravo tuženik, smatra da su navedene zadužnice ništetne jer je ništetan navedeni Ugovor o jamstvu. Napominje da je tuženik pred Općinskim građanskim sudom u predmetu posl.br. P-9976/21 podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnih dužnika protiv ovdje tužitelja, Rudar d.o.o. i Fibo Trade d.o.o. te je presudom od 30. studenog 2022. odbijen tužbeni zahtjev tuženika iz razloga što je tuženik nakon ustupa tražbina iz Ugovora o cesiji prestao biti vjerovnik tražbine iz Ugovora o jamstvu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, da je stečajna upraviteljica priznala dio tražbine tuženika u iznosu od 4.500.000,00 kn/597.252,64 EUR za koje postoji ovršna isprava a tužitelju je osporila tražbinu u iznosu od 16.678.492,20 kn (2.213.616,21 EUR) i uputila tuženika u pokretanje parnice te je tuženik podnio tužbu koja se vodi pred ovim sudom pod poslovnim br. P-2108/22. Osporava navode tužitelja da tuženik nije nositelj tražbine, da je tuženik predmetnu tražbinu Tuženik je predmetnu tražbinu u iznosu od 21.353.492,20 kn stekao na temelju Sporazuma o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene obveze od 30. travnja 2016. godine koji je isti u svojstvu vjerovnika sklopio s pok. Toninom Gucić, Zagreb, Križnog puta 3, OIB: 76413712984 kao dužnikom te društvom ZAG Nekretnine d.o.o. i društvom RUDAR d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 23, OIB: 0747995034 kao jamcima – platcima. Predmetnom Sporazumu prethodio je Ugovor o cesiji od 30. travnja 2016. godine, sklopljen između tuženika kao cedenta te pok. Tonine Gucić, Zagreb, Križnog puta 3, OIB: 76413712984 kao cesionara, a o kojem je istim Ugovorom (potpisom na istom) notificiran cesus – društvo ZAG Nekretnine d.o.o. Navedenim Ugovorom o cesiji tuženik je cedirao svoju tražbinu u iznosu od 14.355.583,28 kn koju je imao prema društvu ZAG Nekretnine d.o.o. cesionaru pok. Tonini Gucić. Istovrsnim Ugovorima o cesiji tužitelj je cedirao i tražbine prema društvima RUDAR d.o.o. i GASTRO DUBRAVA d.o.o. Tuženik je tako kao cedent s Toninom Gucić, iz Zagreba, Križnog puta 3, kao cesionarom, te društvom RUDAR d.o.o. i društvom ZAG Nekretnine d.o.o., kao cesusima, sklopio istoga dana, dakle 30. travnja 2016. godine, Ugovore o cesiji u kojima je ustupio svoja potraživanja majci Tonini Gucić. Dakle, točno je kako tužitelj navodi da je tuženik cedirao tražbinu pok. Tonini Gucić (svojoj majci), međutim u potpunosti tužitelj namjerno ignorira i izostavlja sljedeće odlučne dijelove cjelokupnog pravnog odnosa. Kako je navedeni prijenos bio samo formalne prirode, a stvarna volja svih ugovornih stranaka je bila da se ovdje tuženik osigura za cjelokupnu visinu ustupljenih potraživanja, sklopljen je istog dana i Sporazum o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene tražbine u kojem je ovdje tuženik vjerovnik, njegova majka Tonina Gucić dužnik, a društvo RUDAR d.o.o. i društvo ZAG Nekretnine d.o.o. jamci platci. Istoga dana, 30. travnja 2016. godine sklopljen je i Ugovor o jamstvu za obveze između tuženika Ante Gucića te društva ZAG Nekretnine d.o.o. i društva RUDAR d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 23, OIB: 0747995034 kao dužnika, a kojim Ugovorom dužnici solidarno jamče ovdje tuženiku Anti Guciću za plaćanje tražbine u iznosu od 21.353.492,20 kn, plative na prvi poziv. U Sporazumu o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene tražbine je navedeno o kojim se tražbinama radi, te o kojim je iznosima riječ. Nadalje, u članku 2. istoga je jasno i nedvosmisleno navedeno kako dužnik (pok. Tonina Gucić) kao jedini imatelj poslovnog udjela u društvu ZAG Nekretnine d.o.o., te kao većinski imatelj poslovnih udjela u društvu Rudar d.o.o. daje izričitu suglasnost upravama obaju društva, da bez ikakvog daljnjeg posebnog pitanja ili odobrenja kao solidarni jamci-platci sklope

s vjerovnikom (ovdje tuženikom Antom Gucićem) odgovarajući Ugovor o jamstvu za obveze iz kojega tužitelj u konačnici ostvaruje i ovlaštenje za predmetnu tražbinu. Dakle, društvo ZAG Nekretnine d.o.o. kao jamac-platac je solidarno odgovorno za ispunjenje cjelokupne tražbine prema tuženiku kao vjerovniku, u ukupnom iznosu od 21.353.492,20 kn. Tuženik ističe kako se njegova tražbina odnosi na tražbinu koju ima prema društvu ZAG Nekretnine d.o.o. s osnove jamstva prema gore navedenim ispravama, imajući u vidu da društvo ZAG Nekretnine d.o.o. kao jamac-platac odgovara tuženiku kao vjerovniku za plaćanje naknade za prijenos tražbine na Toninu Gucić. Dakle, u konkretnom slučaju tuženik je imao pravo aktivirati svoju tražbinu za navedenu naknadu upravo prema jamcu-platcu, a ista mu nikad nije podmirena. Upravo su i radi osiguranja plaćanja navedene tražbine izdane ovršne isprave – zadužnice društva ZAG Nekretnine d.o.o. prema Anti Guciću kao vjerovniku, a sve u svrhu ispunjenja opisane obveze koju društvo ZAG Nekretnine d.o.o. ima prema Anti Guciću, odnosno drugim riječima za osiguranje tražbine Ante Gucića prema društvu ZAG Nekretnine d.o.o. koja je predmet prijave tražbine u stečajnom postupku, a ujedno dijelom i predmet osporavanja u ovom postupku. Što se tiče dijela navoda tužbe kako je predmetnu tražbinu u konačnici stekao tužitelj i to cesijom od Cicilije Gečević, tuženik ističe kako je takav prijenos u potpunosti ništetan te kako tužitelj nije imatelj sporne tražbine niti je to ikada bio. Potpuno su neosnovani tužiteljevi navodi o ništetnosti predmetnih pravnih poslova. Naime, tužitelj navodi kako tuženik kao osoba ovlaštena za zastupanje za sklapanje istih nije imao suglasnost društva. Nadalje, navodi kako je članica društva ZAG Nekretnine d.o.o. u tom trenutku bila pok. Tonina Gucić. Tužitelj namjerno ispušta iz vida odredbu članka 2. Sporazuma o načinu plaćanja u kojem je jasno i nedvosmisleno navedeno kako dužnik (pok. Tonina Gucić) kao jedini imatelj poslovnog udjela u društvu ZAG Nekretnine d.o.o., te kao većinski imatelj poslovnih udjela u društvu Rudar d.o.o. daje izričitu suglasnost upravama obaju društva, da bez ikakvog daljnjeg posebnog pitanja ili odobrenja kao solidarni jamci-platci sklope s vjerovnikom (ovdje tuženikom Antom Gucićem) odgovarajući Ugovor o jamstvu za obveze iz kojega tužitelj u konačnici ostvaruje i ovlaštenje za predmetnu tražbinu. Samim time, neosnovani su i navodi o ništetnosti zadužnica, za koje tužitelj nikada nije pokrenuo postupak utvrđivanja ništetnosti. Očito je kako ni stečajna upraviteljica društva ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju ne smatra da su zadužnice ništetne, s obzirom na priznanje tražbine u navedenom dijelu. Iz svih gore iznesenih navoda tuženika jasno proizlazi kako su netočni i neosnovani tužiteljevi navodi da je predmetni Ugovor o jamstvu za obvezne protivan odredbi članka 270. ZOO-a. U navedenim pravnim poslovima koji čine logičku i pravnu cjelinu vrlo su jasno naznačeni i vjerovnik i dužnik i jamci, stoga su takvi tužiteljevi navodi deplasirani. A valjanost zadužnica u ovom postupku nije ni odlučujuća činjenica, već sud raspravlja i odlučuje o osnovanosti i postojanju tražbine tuženika kao vjerovnika u stečajnom postupku. Tužitelj se u tužbi poziva na Presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-9976/2021 od 30. studenog 2022. godine, međutim ista nije relevantna u ovom postupku jer je riječ o nepravomoćnoj presudi.

3. Podneskom od 6. listopada 2023. tužitelj navodi da je u predmetu P-2108/22 na koji se pozvao tuženik u odgovoru na tužbu sud donio presudu dana 18. svibnja 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja radi utvrđenja postojanje tražbine drugog isplatnog reda u iznosu od 2.213.616,32 EUR/16.678.292,20

kn u stečajnom postupku nad dužnikom Zag nekretnine d.o.o. u stečaju i u obrazloženju utvrdio kako iz Ugovora o cesiji od 30. travnja 2016. proizlazi da je tuženik kao cedent ustupio svoja potraživanja koja je imao prema Zag nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. Tonini Gucić što podrazumijeva da su sa tražbinom prešla i sva sporedna prava.

4. Na pripremnom ročištu dana 17. listopada 2023. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti a tuženik kod odgovora na tužbu i predložio prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod br. P-9976/2021 koji se nalazi u fazi žalbenog postupka a koje prijedlogu tuženika se tužitelj protivio iz razloga što nema potraživanja tuženika.
5. Podneskom od 2. siječnja 2024. tužitelj je izvijestio da je presudom Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-3263/23 od 25. listopada 2023. potvrđena presuda posl.br. P-2108/22 od 18. svibnja 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev ovdje tuženika te s obzirom na navedeno i da se u ovom postupku radi o osporavanju iste tražbine koja je bila predmetom spora koji je pravomoćno okončan, tužitelj smatra da je nesporno utvrđeno kako tuženik nema nikakvu tražbinu prema stečajnom dužniku te da nije potrebno provoditi daljnje dokaze u ovom postupku.
6. Odredbom članka 219. stavka 1. i članka 7. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22 i 114/23 dalje u tekstu: ZPP) propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode ili dokaze protivnika.
7. Sukladno odredbi članka 8. ZPP-a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.
8. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu, saslušao je svjedokinju Ciciliju Gečević i tuženika na okolnost sklopljenih Ugovora o cesiji i Ugovora o jamstvu dok nije saslušao tužitelja koji je dva puta opravdao izostanke liječničkim potvrdama a čije saslušanje nije bilo potrebno radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Sud je odbio dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem Josipa Gucića koji nije bio stranka sklopljenih ugovora, kao i prijedlog da se prekine sa ovim postupkom do pravomoćnog okončanja postupka u predmetu P-9976/21 budući da se ne radi o prethodnom pitanju.
9. Predmet spora je utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 597.252,64 EUR (4.500.000,00 kn) prijavljene u stečajnom postupku nad dužnikom Zag nekretnine d.o.o. u stečaju.
10. Među strankama je sporno da li postoji potraživanje tuženika u prijavljenom iznosu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, odnosno da li je tuženik formalno cedirao svoju tražbinu majci pok. Tonini Gucić i da taj prijenos nije predstavljao stvarnu volju. Sporno je da li su ništetni Ugovor o jamstvu za obveze od 30. travnja 2016. i zadužnice OV-1334/19, OV-1335/19, OV-1332/19, OV-1330/19 i OV-1331/19 sve od 22. veljače 2019.
11. Čl. 80. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 dalje: ZOO) propisano je da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne

naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Ugovor o ustupanju (cesiji) nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka. Čl. 81. ZOO-a propisano je da s tražbinom prelaze na primatelja sporedna prava, kao što su pravo prvenstvene naplate, hipoteka, založno pravo, prava iz ugovora s jamcem, prava na kamate, ugovornu kaznu i sl.

12. Prema odredbi čl. 104. ZOO-a ugovorom o jamstvu jamac se obvezuje prema vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika, ako to ovaj ne učini.
13. Uvidom u Ugovor o jamstvu za obveze od 30. travnja 2016. (list 33 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između tuženika kao nositelja prava, ZAG Nekretnine d.o.o. i RUDAR d.o.o. kao dužnika. Prema čl. 1. Ugovora potpisivanjem istog dužnici solidarno jamče nositelju prava za obveze za sljedeće tražbine, a to i nakon što ih nositelj prava nenaplatno ustupi svojoj majci Tonini Gucić: za iznos od 3.429.302,11 kn koji nositelj prava ima prema društvu Rudar d.o.o., za iznos od 14.355.583,28 kn koji nositelj prava ima prema društvu Zag nekretnine d.o.o., za iznos od 3.568.606,92 kn koji nositelj prava ima prema društvu Gastro Dubrava d.o.o. Stranke suglasno utvrđuju da obveze za navedene tražbine dospijevaju na dan 30. travnja 2019. Navedeni Ugovor potpisao je tuženik kao nositelj prava i ujedno kao direktor društava dužnika Rudar d.o.o. i ZAG nekretnine d.o.o. zajedno sa Toninom Gucić također direktoricom ZAG nekretnine d.o.o.
14. Uvidom u tri Ugovora o cesiji od 30. travnja 2016. (list 26-29 spisa) razvidno je da je tuženik Ante Gucić kao cedent ustupio svoja potraživanja Tonini Gucić kao cesionaru koja je imao prema dužnicima Zag nekretnine d.o.o. u iznosu od 14.355.583,28 kn, Rudar d.o.o. u iznosu od 3.429.302,11 kn i Gastro Dubrava d.o.o. u iznosu od 3.568.606,92 kn.
15. Dakle, iz navedenih Ugovora o cesiji razvidno je da je tuženik Ante Gucić svoja potraživanja prema društvima Zag nekretnine d.o.o., društvu Rudar d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o. ustupio svojoj majci pok. Tonini Gucić, što podrazumijeva u smislu odredbe čl. 81. ZOO-a da sa tražbinom prelaze na Toninu Gucić i sva sporedna prava.
16. Nadalje, uvidom u Sporazum o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene tražbine od 30. travnja 2016. (dalje: Sporazum, list 29 spisa) razvidno je da je isti sklopljen između tuženika Ante Gucića kao vjerovnika i Tonine Gucić kao dužnika te društava ZAG nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. kao jamaca plateca. Prema čl. 1. Sporazuma vjerovnik, dužnik i jamci platci suglasno utvrđuju kako su između vjerovnika i dužnika sklopljeni prethodno navedeni Ugovori o cesiji, a kojim Ugovorima je vjerovnik prenio na dužnika prethodno navedene tražbine. Prema čl. 2. Sporazuma Tonina Gucić je kao jedini član društva Zag nekretnine d.o.o. te kao član društva Rudar d.o.o. s većinskim udjelom i većinskim pravom odlučivanja dala izričitu suglasnost upravama obaju društava, da bez ikakvog daljnjeg posebnog pitanja ili odobrenja kao solidarni jamci platci sklope s vjerovnikom odgovarajući Ugovor o jamstvu za obveze koje ima prema vjerovniku, i to za iznose tražbina iz čl. 1., kao i da uprave obaju društava sklope ovaj Sporazum sukladno kojemu postaju jamci platci za tražbine iz čl. 1. Sporazuma.
17. Kako je Tonina Gucić preminula, to su rješenjem o nasljeđivanju broj O-1035/18 od 22. svibnja 2018. (list 35-39 spisa) njezinim nasljednicima proglašena njezina djeca: tuženik Ante Gucić, Zvonimir Gucić i Cicilija Gucić, obzirom da

su se nasljednici sporazumjeli to je Cicilija naslijedila u cijelosti novčana potraživanja prema Zag nekretnine d.o.o., Rudar d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o. u neutvrđenom iznosu.

18. Nakon toga nasljednica Cicilija Gečević kao cedent svoja potraživanja prema navedena tri društva Ugovorima o cesiji od 3. ožujka 2020. (list 41-45 spisa) prenijela je na tužitelja Josipa Gucića kao cesionara. Navedene Ugovore o cesiji potpisali su i cedent i cesionar i cesusi (dužnici).
19. Dakle, sva potraživanja koja je Tonina Gucić imala prema društvima Rudar d.o.o., Zag nekretnine d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o. (uključujući i pravo na fiducijarno vlasništvo na nekretninama društva Rudar d.o.o. i društva Zag nekretnine d.o.o.), naslijedila je Cicilija Gečević a ona ih je ustupila tužitelju.
20. Stoga tuženik nema potraživanje koje je prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom Zag nekretnine d.o.o. u stečaju i koje je potraživanje utvrđeno kao tražbina drugog višeg isplatnog reda a tužitelj osporio u iznosu od 597.252,64 EUR.
21. U pogledu ništetnosti Ugovora o jamstvu za obveze od 30. travnja 2016. sklopljenog između tuženika s jedne strane, a s druge strane društva Rudar d.o.o. i društva ZAG nekretnine d.o.o., valja reći kako je prema odredbi čl. 41. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (dalje u tekstu: ZTD) ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama ovoga Zakona a prema st. 3. na zastupnike društva iz stavka 1. odnosi se ograničenje iz članka 49. ovoga Zakona. Prema odredbi čl. 49. ZTD-a prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba a navedena odredba sukladno čl. 41. st. 3. ZTD-a primjenjuje se i na zastupnike društva odnosno na ugovore koje uprava društva sklopi sa samim sobom potrebna je suglasnost društva. Prema odredbi čl. 268. ZTD-a nadzorni odbor zastupa društvo prema članovima uprave. Kako kod društva Rudar d.o.o. i društva Zag nekretnine d.o.o. na dan 30. travnja 2016. nije bio ustrojen nadzorni odbor, odluku, odnosno posebnu ovlast iz čl. 49. ZTD-a je trebala donijeti skupština, odnosno za društvo Rudar d.o.o. tadašnji članovi društva, a za društvo Zag nekretnine d.o.o. jedina članica društva, odnosno tada Tonina Gucić. Kako u konkretnom slučaju nije donesena posebna ovlast društva za sklapanje Ugovora o jamstvu za obveze, odnosno članovi društva Rudar d.o.o. i društva Zag nekretnine d.o.o. takvu odluku nisu donijeli, a navedeni Ugovor je potpisao tuženik u svojstvu direktora društva Rudar d.o.o. i društva ZAG nekretnine d.o.o. uz supotpis Cicilije Gečević, tada također direktorice društva ZAG nekretnine d.o.o.
22. Međutim, sadržajno iz Sporazuma o načinu plaćanja i jamstvu za ustupljene tražbine od 30. travnja 2016. proizlazi da je Tonina Gucić, u tom trenutku kao jedina članica društva ZAG nekretnine d.o.o., dala odobrenje za sklapanje ugovora o jamstvu s tuženikom Antom Gucićem, tadašnjim direktorom Zag nekretnine d.o.o., u smislu odredbi članka 41. stavak 3. u vezi s člankom 49. ZTD-a, slijedom čega Ugovor o jamstvu temeljem kojeg je Zag nekretnine d.o.o. nakon prijenosa tražbine na Toninu Gucić, jamčio tuženiku za njegovu tražbinu nije protivan navedenim odredbama čl. 49. ZTD-a.
23. No, Ugovor o cesiji od 30. travnja 2016. koji je sklopljen nakon Sporazuma i Ugovora o jamstvu (kako je to sadržajno razvidno iz Sporazuma), potpisali su tuženik kao cedent, Tonina Gucić kao cesionar i Zag nekretnine d.o.o. kao

cesus (list 28 spisa), te utvrdili da su danom potpisa tog Ugovora, izmirene obveze Zag nekretnine d.o.o. prema tuženiku pa stoga tuženik više nema pravo tražiti ispunjenje obveze od Zag nekretnine d.o.o. odnosno sada stečajnog dužnika u odnosu na kojeg je prijavio predmetno potraživanje koje je osporio tužitelj.

24. Slijedom navedenog, nije bilo niti osnove za naknadno izdavanje bjanko zadužnica OV-1334/19, OV-1335/19, OV-1332/19, OV-1330/19 i OV-1331/19 sve od 22. veljače 2019. (list 87-98 spisa), priložene uz prijavu tražbine u stečaju, a koje je tuženik izdao kao direktor dužnika Zag nekretnine d.o.o. za sebe kao vjerovnika.
25. Saslušana svjedokinja Cicilija Gečević, kojoj je tuženik brat a tužitelj nećak, potvrdila je da je tuženik Ante Gucić prenio potraživanje na majku Toninu Gucić, a nakon smrti majke iskazala je da su se dogovorili da ona naslijedi potraživanje te je potraživanja prenijela na tužitelja Josipa Gucića. Ista je iskazala da je prenijela potraživanje na tužitelja iz razloga kako bi poslovao ali je izdao obitelj. Iz navedenog iskaza koji je konfuzan i nerazumljiv nije uopće jasno tko je dogovarao, što i radi čega, pa je njezin iskaz u dijelu dogovora ocijenjen irelevantnim za ovaj postupak osim u dijelu u kojem je potvrdila da je cesijama prenijela naslijeđeno potraživanje na tužitelja.
26. Također sud nije niti prihvatio iskaz tuženika vezano uz pojašnjenje da se radi o njegovom potraživanju i danim pozajmicama društvu Zag nekretnine d.o.o. što nije ničime dokazano, kao niti u dijelu iskaza da su na ostavini majke Tonine a po prijedlogu oca Josipa dogovorili da će tuženiku navedena tri društva isplatiti jamstvo a da će Cicilija Gečević čuvati udjele u društvima za oca Josipa, da je tužitelj smicalicama i pričama uvjerio oca da će bolje upravljati društvom radi čega je Cicilija prenijela udjele i potraživanja Ugovorom o cesiji na tužitelja, budući da nije ničime dokazano a svi Ugovori koji su sklopljeni ne sadrže ništa od navedenog niti su sklopljeni pod bilo kakvim uvjetom niti postoje dokazi da su pokrenuti, u tijeku ili okončani postupci vezano uz valjanost sklopljenih cesija.
27. Stoga je sud ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao u točki I. izreke.
28. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1., 155. i čl. 164. ZPP-a. Tužitelju je trošak odmjeran u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa) a odnosi se na trošak sastava tužbe u iznosu od 9.000,00 EUR (Tbr. 7/1 Tarife), zastupanja na ročištima dana 17. listopada 2023., 09. studenog 2023. i 17. siječnja 2024. u iznosu od po 9.000,00 EUR (Tbr. 9/1 Tarife), sastava podneska od 6. listopada 2023. i 2. siječnja 2024. u iznosu od po 50,00 (Tbr. 8/4 Tarife) što uvećano za PDV od 25% iznosi 45.125,00 EUR. Također priznat mu je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,81 EUR i na presudu u iznosu od 663,61 EUR, što ukupno iznosi 46.120,42 EUR, kako je odlučeno u točkama II. i III. izreke.

U Zagrebu, 1. veljače 2024. godine

Sudac:
Sanda Jeromela

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dostave pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi ovom sudu u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. tužitelju po odvj. uz nalog o plaćanju sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 EUR/5.000,00 kn
2. tuženiku po odvj.
3. Pisarnica – kal. 60 dana

Broj zapisa: **9-30862-efde3**

Kontrolni broj: **0dba1-88c8b-a6173**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANDA JEROMELA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.